

UCHWAŁA NR XXXII/168/2017

RADY GMINY PIONKI

z dnia 26 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [redacted] na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257), Rada Gminy w Pionkach uchwała co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pana [redacted] oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Pionki stwierdza:

1. Uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**

Tomasz Wojciech Wróbel

Załącznik do Uchwały
Nr XXXII/168/2017
z dnia 26.07.2017r.

W dniu 19.06.2017 roku do Biura Rady Gminy wpłynęła skarga Pana F [redacted] na Wójta Gminy Pionki z powodu niezafatwienia jego skargi na pracownika Urzędu Gminy prowadzącego sprawę o rozgraniczenie skierowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie rozpatruje skargi z zakresu rozpoznania skargi na pracownika przez Wójta Gminy Pionki i przekazało w całości skargę wg właściwości do Rady Gminy Pionki.

Komisja Rewizyjna w dniu 18 lipca 2017 roku zajęła się rozpatrzeniem wyżej wymienionej skargi. Wyjaśnień w trakcie posiedzenia Komisji udzielał pracownik odpowiedzialny za prowadzenie postępowania rozgraniczeniowego. Postępowanie administracyjne w sprawie o rozgraniczenie nieruchomości prowadzi właściwy wójt w oparciu o przepisy prawa materialnego. Podstawą do wszczęcia przez organ postępowania jest jednoznaczne sprecyzowanie żądania wnioskodawcy będącej jedną ze stron postępowania.

25 kwietnia 2012 roku do Urzędu Gminy Pionki wpłynął wniosek jednej ze stron, to jest Pana [redacted] o rozgraniczenie. W tymże wniosku został wskazany geodeta uprawniony do wykonania czynności technicznych związanych z ustaleniem przebiegu granic rozgraniczeniowych nieruchomości. W drodze postanowienia Wójta Gminy Pionki, geodeta został upoważniony przez organ i działa w sprawie w imieniu tego organu jako biegły, zgodnie z art. 84 kodeksu postępowania administracyjnego. Geodeta przed organem odpowiada, według przepisów art. 33 ust. 2 pkt 1 Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne za opracowane w sprawie dowody, w szczególności za prawidłowe wykonanie na gruncie czynności ustalenia granic rozgraniczanych nieruchomości oraz za zgodne z przepisami sporządzenie wymaganych w sprawie dokumentów. Brak jest w aktach sprawy umowy zawartej pomiędzy wnioskodawcą, a geodetą.

Na wniesiony w skardze zarzut, że osoby będące stronami nie były powiadomione o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego uzyskano odpowiedź, co ma odzwierciedlenie w aktach sprawy, że skarżący był informowany o toku postępowania od momentu postanowienia Sądu Rejonowego w Zwoleniu I Wydział Cywilny sygn. Akt 100/15 z dnia 12 lutego 2015 roku, od kiedy to wstąpił w prawa przysługujące zmarłemu [redacted] i w związku z tym legitymowany jest do udziału w postępowaniu rozgraniczeniowym.

Z przedstawionych informacji i akt sprawy wynika, że wszystkie czynności wynikające z kompetencji geodety są realizowane terminowo. Wezwania do stawienia się na gruncie doręczane są stronom za zwrotnym poświadczeniem odbioru. W wezwaniach strony są informowane o skutkach niestawiennictwa. Jednakże nieusprawiedliwione niestawiennictwo stron nie wstrzymuje czynności geodety.

Z akt sprawy wynika, że strona skarżąca nie stawiała się na gruncie w wyznaczonych terminach z przyczyn nieusprawiedliwionych. Biorąc pod uwagę powyższe, w razie sporu co do przebiegu granicy, geodeta nie mógł nakłonić stron do zawarcia ugody. Gdyby takowe miało miejsce w trakcie negocjacji, geodeta przedstawiłby stronom wszystkie dowody i argumenty za proponowanym przebiegiem granicy, a także poinformowałby, że w razie braku ugody organem właściwym do rozpatrzenia sprawy jest sąd.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika, kontrola elementów dokumentacji z rozgraniczenia nieruchomości należy do dwóch różnych organów administracji publicznej. W przedstawionych dokumentach jest informacja, że dokumentacja techniczna została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a co za tym idzie podlega sprawdzeniu w trybie obowiązujących przepisów przez starostę (upoważnionego pracownika powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej). Natomiast ocena zgodności dokumentacji rozgraniczenia z przepisami oraz prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości, przed wydaniem decyzji, należy do kompetencji Wójta.

Na podstawie złożonych informacji stwierdzić należy, że w obecnej fazie postępowania wątpliwości co do należytego wykonania prac geodezyjnych przez upoważnionego geodetę są przedwczesne i nieuzasadnione, a co za tym idzie brak jest przesłanek do wyłączenia w trybie art. 24 kodeksu postępowania administracyjnego. Czynności geodety są już zaawansowane i na chwilę obecną Urząd Gminy oczekuje na wydanie przez niego opinii w sprawie ustalenia granic rozgraniczeniowych.

Rada Gminy nie znalazła podstaw do stwierdzenia okoliczności, które wywołują wątpliwość co do bezstronności, zarówno pracownika prowadzącego postępowanie rozgraniczeniowe, jak i uznania zarzutów wobec geodety. Zdaniem Rady Gminy postępowanie, którego skarga dotyczy, jest sporem, w którym występuje konflikt pomiędzy dwoma stronami o charakterze prywatnym.

Po rozpatrzeniu skargi, zapoznaniu się z całym materiałem i wyjaśnieniami pracownika i opinią Komisji Rewizyjnej stwierdzić należy, że postępowanie rozgraniczeniowe jest prowadzone w sposób obiektywny, z poszanowaniem zasad ogólnych w postępowaniu administracyjnym, przy równym traktowaniu wszystkich uczestników postępowania i z zachowaniem trybu i terminów, przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego i innych ustawach.

Z informacji złożonych przez pracownika wynika, że na chwilę obecną brak jest podstaw do wszczęcia postępowania o wyłączenie geodety. Wszystko to zostanie przedstawione skarżącemu w decyzji. Pracownik wyjaśnił, że w przypadku sporu granicznego i nie zawarcia przez strony ugody granicznej, geodeta całość dokumentacji wraz z opinią w sprawie przekaże organowi prowadzącemu postępowanie. Organ umorzy postępowanie decyzją i przekaże z urzędu sprawę o rozgraniczenie do rozpatrzenia przez sąd zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Mając na uwadze powyższe, jak również analizę akt sprawy i złożonych wyjaśnień Radni Gminy jednogłośnie zdecydowali o uznaniu skargi za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Tomasz Wojciech Wróbel